

**Örvényes Község Önkormányzat  
Képviselő-testület  
jegyzőkönyve**

**Készült: 2019. május 7.**

**Készült:** Örvényes Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. május 7-én 16 óra 00 perckor tartott rendkívüli ülésén.

**Jelen vannak:**

**Képviselő-testület:**

Huszár Zoltán polgármester  
Keller János alpolgármester  
Csiszár József képviselő  
Leidl János képviselő  
Takács Jánosné képviselő

**Meghívottak:**

Németh Tünde jegyző  
Dr. Imre László VMÖ jegyző, projektmenedzser  
Bognár Csaba VMÖ projektmenedzser  
Székely Nóra VMÖ projektmenedzser  
Ádám László műszaki ellenőr  
Harsányi István közbeszerzési tanácsadó  
Vámos Csaba NIF ZRt. projektvezető

**Résztevő állampolgárok száma:** 6 fő.

**Napirendi pontok:**

1. Strandpályázat – TOP-1.2.1-16-VE1-2017-00006  
Előterjesztő: Huszár Zoltán polgármester
2. Strandpályázat – Kisfaludy2030  
Előterjesztő: Huszár Zoltán polgármester
3. Balatoni Bringakör – kerékpárút fejlesztése  
Előterjesztő: Huszár Zoltán polgármester
4. Vegyes ügyek  
Előterjesztő: Huszár Zoltán polgármester

**Huszár Zoltán polgármester:** Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes.

Felkéri Csiszár József képviselő urat, és Takács Jánosné képviselő asszonyt a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Ismerteti a napirendi pontokat.

Kéri, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

*Örvényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete  
5 igen szavazattal elfogadta  
a napirendi pontokat.*

**Huszár Zoltán polgármester:** Az első két napirendi pont az Önkormányzat vagyonát érinti, ezért javasolja, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja, a meghirdetett további napirendi pontokat utána ismét nyílt ülés keretén belül.

Kéri, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

**Örvényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**5 igen szavazattal meghozta**  
**43/2019. (V.7.) határozatát**

Örvényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülést rendel el, mivel Önkormányzat vagyonát, érdekét érintő ügyről rendelkezik.

*Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

*A Képviselő-testület 17 óra 55 perckor folytatja tovább a nyílt ülést.*

*Vámos Csaba NIF Zrt. projektvezető, valamint a lakosság részéről 4 fő megérkezett az ülésre.*

### **3. Balatoni Bringakör – kerékpárút fejlesztése**

**Huszár Zoltán polgármester:** Köszönti Vámos Csabát a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. projektvezetőjét.

Az elmúlt ülésen a Képviselő-testület tárgyalta a rendezési terv módosítás partnerségi lezárása kapcsán a Balatoni Bringakör kerékpárút fejlesztését. Akkor úgy döntött, hogy a lakott területen belül a tervektől eltérően a déli oldalon tudja támogatni a kerékpárút szélesítését a 71-es számú főutat a zebrán keresztezve.

Az elmúlt ülés óta további észrevételekkel keresték meg az érintettek. Ezért úgy gondolta, hogy a jelen ülés keretében a lakosság és a beruházó képviselője személyesen tudja az észrevételeiket megbeszélni.

Kéri, hogy a lakosság részéről megjelentek mondják el a problémájukat, észrevételüket.

**Steixner Ildikó helyi lakos:** Ők kb. egy hete értesültek arról, hogy ez a fejlesztés az ingatlanjukon egy nagyobb területet érint, mely kisajátításra kerülne. Ehhez nem fognak hozzájárulni. A területen villanyoszlopok vannak, melyek az egész utca villamos ellátását biztosítják. Amióta megépült a kerékpárút nekik, azóta több kellemetlenséget kellett eltűrni, sajnos több esetben éjszaka is. Az Új utcai kereszteződés balesetveszélyes a kerékpárút miatt. Egyeztetett az utca lakóival, mindenki ellenzi, hogy ott egy olyan széles kerékpárút épüljön. Nem lehet kikanyarodni, nincs biztosítva a kilátás.

**Huszár Zoltán polgármester:** Ő korábban egyeztetett a szélesítéssel kapcsolatosan az érintett tulajdonosokkal, akkor nem volt probléma, a kerítés áthelyezésével szóban hozzájárultak.

**Steixner Kitti helyi lakos:** Akkor nem ekkora területről volt szó. Erről nekik most lett tudomásuk.

**Steixner Ildikó helyi lakos:** A tervek alapján 96 m<sup>2</sup> területet sajátítanak ki tőlük, ami 2-2,5 méter széles részt jelentene. Nagyon közel van a házuk. Évről-évre egyre nagyobb a biciklis forgalom.

**Steixner Kitti helyi lakos:** Ha ez a szélesség megépül a kereszteződés teljesen használhatatlan lesz, nem lehet kikanyarodni a főútra autóval.

**Németh Zoltán helyi lakos:** A kerékpárút a település három kereszteződését érinti jelenleg is. Hosszú időn keresztül nem lehet kihajtani, mert a kerékpárosnak van elsőbbsége. Féltő, hogy mikor lesz ebből komolyabb baleset. Már most sincs normális rálátás a főútra.

**Ther József helyi lakos:** További probléma a jelenlegi tervekkel a patakmeder elterelése, 90 fokos töréssel. Ez lelassítja a víz elvezetését, árvízveszély növekedését okozza.

**Vámos Csaba projektvezető:** Ezt a tervezés során kiszámolták, megnézték, csak így kaphatott vízjogi létesítési engedélyt. A terveken szereplő megoldással is ugyanakkora a vízfolyás nagysága, mint most.

**Ther József helyi lakos:** A töréssel a vízfolyás sebessége lelassul, így kevesebb víz tud egyszerre lefolyni, mely egy hirtelen lezúduló nyári zápor esetében a 2014-es árvízhez hasonló veszélyt jelenthet.

**Vámos Csaba projektvezető:** Ezek ki lettek számolva, megfelelő burkolatot kap a meder, ettől nem kell félni. Ha ez veszélyes lenne, a hatóságok nem engedélyezték volna. Az, hogy volt itt egy árvíz sajnálatos, természetes, hogy félsz alakult ki azokban, akik látták, de nem létezik olyan folyó, ami egy bizonyos esőzés után nem önt ki. Volt kint a helyszínen, az áteresz átbocsájtó képessége sokkal kisebb, mint a hídnál. Az okozna elsősorban problémát.

**Németh Gábor Attila helyi lakos:** A tervek szerint vasbeton szerkezetből kerülne megépítésre az új híd. Abból az anyagból meg lehetne építeni esetleg nagyobb fesztávval is, és akkor nem kellene a patakmederhez hozzányúlni, továbbá a közműveket áthelyezni. Ez nem logikus?

**Vámos Csaba projektvezető:** Nem ő tervezte, de biztos abban, hogy a tervező ezeket a szempontokat figyelembe vette. Senkinek sem érdeke, hogy bonyolultabb megoldást válassza. Felelős szakemberek készítették a terveket, biztos, hogy jobban értenek hozzá, ezt el kell fogadni.

**Steixner Kitti helyi lakos:** Ha szakemberek tervezik, azt nem nézik meg, hogy hányszor megy át a kerékpárút a 71-es számú főúton az egész Balaton körül? A biztonsági szempontot nem veszik figyelembe?

**Keller János alpolgármester:** Az önös érdekek kerültek, már akkor is szem elé, amikor a jelenlegi nyomvonalon megépült.

**Vámos Csaba projektvezető:** Biztosan kimeri jelenteni, hogyha az egész Bringakört nézve minden lakos, érintett érdeke figyelembe lenne véve, akkor biztos, hogy nem valósulna meg a fejlesztés, és korábban sem került volna kiépítésre.

**Steixner Ildikó helyi lakos:** Korábban is nagyon gyorsan kellett, hogy megépüljön a jelenlegi nyomvonalon is – akkor is érintettek voltak -, nagyon sok tulajdonos meggondolatlanul ment bele. Saját tapasztalatát mondja. Ők sem gondoltak abba bele, hogy éjjel-nappal azt kell majd nekik hallgatni, hogy szidják a kerékpárút minőségét, a sofőröket, akik, hogy ki tudjanak kanyarodni, ki kell, hogy dugják a kocsijuk orrát.

**Huszár Zoltán polgármester:** A déli oldalon való megvalósítás megoldható lenne?

**Vámos Csaba projektvezető:** Egyeztetett erről a tervezővel, járt a helyszínen is. Kb. 5 közmű megy át ott, az északi oldalon csak három van. Ott is kell mederkorrekció is.

Elindult a tervezése a Bringakörnek, mint mindenhol, mely 3-3,5 méter széles területet jelent. Ez érint kerítésbontást, mederkorrekciót, közműveket. Nagyon kevés településen érint ennyi minden, mint itt Örvényesen. Ez idáig nem kaptak vissza olyan visszajelzést, hogy ez az Önkormányzat érdekével ellentétes lenne. Ők minden lakót nem tudnak megkérdezni, csak a települések önkormányzatait. Leegyeztettek egy tervdokumentációt, mely engedélyezésre alkalmas, rendezési terv módosítással megoldható lenne. Most azt a visszajelzést kapta, hogy ez nem lett elfogadva. Az ő kérdése az, hogy akkor most milyen irányba menjenek tovább?

Az egyik irány – amit ő lát -, hogy az északi oldalon maradnak, és csökkentek paraméterekkel haladnak a településen. Ez így is megvalósítható, a kerékpárosok és a gyalogosok nehezebben tudnak közlekedni, de ilyen előfordul. Ez egy járható út. Így megépülne egy új vasbetonhíd, a jelenlegi rossz állapotú fahíd helyet. Nyilván időszükséglete van, de megoldható.

Azt figyelembe kell venni, hogy mivel a kivitelezés tervekhez kötött, és ha újra kell tervezettni, akkor a kivitelezés csúszik. Ebben az esetben a jelenlegi projekt csak a 71-es számú főút átkelő után, a Malom utcáig tartana.

Az elhangzottak alapján a településen a kivitelezés egy későbbi években lévő fejlesztés része lesz.

**Huszár Zoltán polgármester:** Számára támadási lehetőség, ha csak a Malom utcáig épülne meg a beruházás a vendéglője miatt.

A hídért aggódik. Nem lesz pénze az Önkormányzatnak a felújítására.

**Vámos Csaba projektvezető:** Ezek a módosítások a hidat is érintik. Jelenlegi tervek a szélesebb hidat tartalmazzák. Újra kell tervezni, engedélyeztetni. Erre most, ebben a projektben nincs lehetőség.

A másik alternatíva a déli oldalra tervezett nyomvonal. Most nem tud olyant mondani, ami ellehetetlenítene a nyomvonalat, ez azonban nem jelenti azt, hogy nincs is. Azt eddig senki nem vizsgálta ennyire részletesen. Ennek a megtervezésének is van egy időszükséglete. Itt is később születhetnének meg a tervek.

Az északi oldal esetében lehetséges módosítani a tervezési szerződést, a déli oldal teljesen más. Ott még semmilyen felmérés nincs, nem szerepelt a korábbi tervekben.

**Huszár Zoltán polgármester:** Jól érti, hogy ez a szakasz most mindenképpen kimarad?

**Vámos Csaba projektmenedzser:** A lakossági fórumon is elmondta, hogy a teljes terület nem fog beleférni a jelen projektbe. Kérdés az, hogy meddig fog beleférni. A mostani felvetések egy új irányt fogalmazznak meg, hisz új terveket érint. Most a tervezés iránya a kérdés.

**Huszár Zoltán polgármester:** Lokális szűkületről nem lehet szó?

**Vámos Csaba projektvezető:** Ez akkor lehetne megoldás, ha a hidat nem érintené. A hidat vasbetonra kell cserélni, mely engedélyköteles eljárás, és nem az az elképzelés szerepel a jelenlegi terveken. Faszerkezetű hidat nem építhetnek sehova sem a projekten belül.

A jelenlegi szélesség együtt a gyalogos és a kerékpárút esetében nem szerencsés, de nem kizáró.

Ha átkerül a déli oldalra, akkor legalább 10 tulajdonos lesz érintet, zöldterületnek tűnik az a rész. Ha nincs olyan tényező, ami ellehetetleníti a nyomvonalat, akkor is vissza kell hozni

valahol. Nem szerencsés egymáshoz közel két helyen keresztezni a főutat. Teljesen új tervezést igényel.

Felelősség teljes döntés, hogy milyen irányban indul el a település. Ezt a Képviselőknek kell tudni. Annyit tud mondani, hogy az északi oldalon hamarabb lehetne megoldani a kivitelezést, csökkentett nyomvonalal is. A település kapna egy új vashidat. Ha átkerül a déli oldalra, nem zavarja a lakosságot, de rengeteg ingatlanvásárlással jár, közműkiváltással, új híddal. Az északi oldal, pedig megmarad a jelenlegi állapotában.

Döntés a Képviselő-testületé.

**Csiszár József képviselő:** Az elhangzottak ellenére sem változtatja meg a véleményét, csak a déli nyomvonalat tudja támogatni, a zebrán való átkeléssel. Ha a híd leszakad, majd az Önkormányzat megcsináltatja.

**Keller János alpolgármester:** Ő is egyetért Csiszár József képviselő úrral. Abban nem biztos, hogy az északi oldal lenne az olcsóbb. Itt a kisajátítás, a kőkerítés áthelyezése, új kerítések építése ugyanúgy pénzbe kerül. Déli oldalon egy teljesen új kialakítása olcsóbb szerinte.

**Vámos Csaba projektvezető:** Ott jelenleg semmilyen területtel nem rendelkeznek, a teljes nyomvonalat ki kellene sajátítani.

**Keller János alpolgármester:** Valószínűleg még nem volt részük abban, hogy derékig ért a víz az épületükben, milyen az eszközöket, tárgyakat menteni. A keresztmetszetet nem változtatják meg, de legalább nagyobb veszélyhelyzetet ne teremtsenek. Elhiszi, hogy végeztek számításokat, de ahhoz nem kell szakembernek lenni, hogy egy gyors folyású vizet derékszögű kanyarral még jobban vissza lehet duzzasztani.

A déli oldalon sokkal kevesebb személyes problémával lehet megoldani, még úgyis, hogy nem a Boltnál, a zebránál keresztezi a 71-es számú főutat, hanem az Új utcánál. Abban az esetben azt a két derékszögű kanyart is ki lehetne váltani, ami a jelenlegi nyomvonalban ott bent van.

**Vámos Csaba projektvezető:** Ha a déli oldalon fog menni, ő mindenképpen ezt a megoldást fogja javasolni, mert így, akkor mindenki érdekét figyelembe tudják venni, és nem kell szűkített megoldást alkalmazni arra a részre sem.

**Huszár Zoltán polgármester:** Kéri a Jegyző asszonyt, hogy azt a testületi döntést, ami a jelenlegi nyomvonalat meghatározta a Hivatal keresse meg. Erre vonatkozóan ő megjegyzést kapott.

**Ther József helyi lakos:** Véleménye szerint, ha a patak nyomvonalán nem lesz változtatva, akkor szűkített nyomvonalon mehet az északi oldalon, egyszerűbb a tervezés.

**Németh Gábor Attila helyi lakos:** Ő is ezt a megoldást támogatja.

**Huszár Zoltán polgármester:** Korábban is ez volt a kérése a lakosságnak a korábbi beadványban is, hogy a szűkített megoldás legyen, a Testület ötlete volt a déli oldal.

Több hozzászólás, észrevétel? Nincs.

Köszöni a megjelentek részvételét.

**Vámos Csaba projektvezető:** Kérése az, hogy ahol nincs probléma a tervekben a nyomvonalal, azt fogadja el a Testület a rendezési terv módosításával.

**Keller János alpolgármester:** A település két oldalán a lakott részen kívül rendben van.

**Leidl János képviselő:** Ha nem működik a déli oldal, ő lát rációt a szűkített megoldásra.

*18 óra 47 perckor Vámos Csaba NFI projektvezető távozott az ülésről.*

**Németh Tünde jegyző:** A határozatát nem szeretné a Képviselő-testület kiegészíteni azzal, hogyha a déli oldal nem megy, akkor a szűkített megoldással a jelenlegi nyomvonalon elfogadja a terveket? Ha ez nem szerepel benne, akkor biztos, hogy nem lesz a lakott területen belül semmilyen fejlesztés, a híd így fog maradni.

**Keller János alpolgármester:** Nem, mert akkor biztos, hogy azt a megoldást választják, és maradni fog ez a jelenlegi balesetveszélyes nyomvonal. Egyszerűen életveszély a kihajtás a főútra, mert nem lehet kilátni, főleg a kőkerítésnél.

**Leidl János képviselő:** Miért nem tesz ki oda az Önkormányzat egy elsőbbségadás kötelező táblát?

**Huszár Zoltán polgármester:** A szűkített változat esetén is levágják a kerítés sarkát.

**Keller János alpolgármester:** Ugyanazt a határozatot kell most elfogadni, amit az elmúlt ülésen, annyival módosítva, hogy az Új utcánál keresztezi a kerékpárút a 71-es főutat.

**Huszár Zoltán polgármester:** Kéri, hogy a fentieknek megfelelően Képviselő-testület a 34/2019. (IV.29.) határozatát módosítsa.  
Kéri, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

**Örvényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**4 igen és 1 nem szavazattal meghozta**  
**44/2019. (V.7.) határozatát**

Örvényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 34/2019. (IV.29.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Örvényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a rendezési terv módosítás partnerségi egyeztetés lezárásánál az Örvényes, Fürdőtelepen a paraméterek módosítását, illetve az Örvényes, 156 hrsz-ú ingatlan esetében a szabályozási terven szereplő átkötő út törlését elfogadja.

Képviselő-testület a Bringakörúttal kapcsolatban Aszófőtől a tervezett nyomvonalat a 71-es számú főút kereszteződéséig szintén támogatja. A 71-es számú főút kereszteződésétől nem támogatja a javasolt előterjesztésben szereplő nyomvonalat, helyette a beruházók felé javasolja, hogy a 71-es számú főút déli oldalán húzódjon a kerékpárút új nyomvonala az Új utcánál történő átkeléssel, a település további szakaszát Balatonudvari felé a jelenlegi terveknek megfelelően elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Huszár Zoltán polgármester

19.00 órakor 4 fő helyi lakos távozott az ülésről.

#### 4. Vegyes ügyek

**Huszár Zoltán polgármester:** Vegyes ügyek keretében van kérdés, észrevétel? Nincs.

**Leidl János képviselő:** Egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni tovább az ülésen.

*19 óra 5 perckor Leidl János képviselő távozott az ülésről.  
2 fő helyi ingatlantulajdonos megérkezett az ülésre.*

**Huszár Zoltán polgármester:** Köszönti ingatlantulajdonost és lányát. Kéri, hogy tájékoztassák a Képviselő-testületet az észrevételükről, panaszukról.

**Ingatlantulajdonos:** Érdeklődik arról, hogy az utolsó beadványát a Képviselő-testület korábban megismerte-e?

*A beadványát körbe adja a Képviselőknek.*

**Keller János alpolgármester:** Ismerte.

**Ingatlantulajdonos:** Szeretne határozatot kérni, a levelében foglaltakról. Sétélmezi, hogy későn kerülnek fel a honlapra a testületi ülés meghívói, véleménye szerint ezért nem jelenik meg soha a lakosság részéről senki.

A saját ügyében jött, az Örvényes, 86/6 hrsz-ú ingatlan átsorolása miatt. A beadványát nem tárgyalta a Képviselő-testület.

Állásfoglalást kértek a MÁV-tól, mert az Önkormányzat többször régi állami területnek gondolta a MÁV területet.

Megkéri lányát, hogy a kapott állásfoglalást ismertesse a Képviselő-testülettel.

**Ingatlantulajdonos lánya:** A Képviselő-testület rosszul értelmezi azt, hogy a MÁV terület nem egyezett meg az ingatlan vásárlásakor sem az állami tulajdonnal.

*Felolvassa a MÁV Zrt. válaszát, mely szerint a MÁV Zrt. területe nem volt állami terület 2011. január 18. napján, mikor az adás-vételi szerződés aláírásra került.*

Innentől kezdve ez a terület nem lehet zöldterület besorolású.

**Ingatlantulajdonos:** A Polgármester úrtól is többször kért állásfoglalást ezzel kapcsolatosan. Lányát megkéri, hogy ezeket is olvassa fel.

*Felolvasásra kerül Huszár Zoltán polgármester a 2019.02.04. napján kelt levele, melyben rögzítésre került, hogy az ingatlan az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett, beépítetlen terület, a település rendezési tervében a terület Zkk1 zöldterület, közkert besorolású. A terület sem az ingatlan-nyilvántartás, sem a rendezési terv alapján nem közkert.*

**Ingatlantulajdonos lánya:** Ezzel az a probléma, hogy a közkert az köztulajdon, a zöldterület pedig csak állami, vagy önkormányzati tulajdonú ingatlan lehet.



**Inglantulajdonos:** Ezt kell helyrerakni. Erre most van is egy törvény, amit szintén tudni kellene – szerinte tudták is csak nem mondták -, amely alapján lehetővé teszi most az állam, hogy ezeket a területeket az önkormányzatok rendezzék.

*Ezt is felolvastatja a lányával.*

A Képviselő-testületnek azt kell megértenie, hogy az által, hogy nem minősíti át a területét, törvényt sért, mert törvénytelen besorolásban tart egy magánterületet. Ezért kéri, hogy most a Képviselő-testület hozzon egy határozatot.

*Teremben kisebb vita alakul ki.*

*Inglantulajdonos lánya felolvassa az ingatlan-nyilvántartási törvény 94. § (11)-(13) bekezdéseit, mely szerint az ingatlan nyilvántartási bejegyzést összhangban kell hozni a valós művelési ággal.*

**Németh Tünde jegyző:** A Polgármester úr által írt levélben, - mely felolvasásra került - nincs ellentmondás. A közkert az egy rendezési terv szerinti besorolású fogalom, a közterület az pedig egy ingatlan-nyilvántartás szerinti besorolás. A kettő nem ugyanaz.

A kérésre miszerint, hogy a Képviselő-testület most döntsön az ingatlan átsorolásáról az a jogi álláspontja, hogy mivel ez a döntés rendezési tervet érint, és Főépítész asszony jelenleg nincs az ülésen, a napirendi pont nem lett előkészítve, ezért most a Testület ne hozzon határozatot, hiszen kérelem sem lett beadva, csak szóban lett előterjesztve. Az utolsó levelükre a válasz megküldésre került, hogy a jelenleg futó rendezési terv módosításba már nem tudta az Önkormányzat a kérelmet betenni, hiszen már egy egyeztetési folyamat is lezárult. Polgármester úr azt a választ adta, hogy a soron következő rendezési terv módosításánál a Képviselő-testület a kérelmet megvizsgálja.

**Inglantulajdonos:** Ő már akkor beadta a kérelmét, amikor a honlapon megjelent, hogy lehet kezdeményezni a módosítási igényeket.

A terület besorolása egyébként meg ugyanaz, mert a közkert a közterület része. Ez beépítésre szánt terület, ezért nem kerülhet közkerti övezeti besorolásba. Önálló, magánterület.

*Ismét vita a teremben.*

**Inglantulajdonos:** Bírósághoz fog fordulni, mert már nem tud tovább várni. Már tíz éve megy ez az ügy.

**Takács Jánosné képviselő:** Ha tíz éve megy ez az ügy, biztos, hogy van valami háttere ennek.

**Németh Tünde jegyző:** Elutasította a Kormányhivatal, elutasította az Ombudsman.

**Inglantulajdonos:** Jegyző asszony, új törvény van.

**Németh Tünde jegyző:** Erre írta a Polgármester úr, hogy a következő rendezési terv módosításánál megvizsgálja az Önkormányzat.

**Inglantulajdonos:** De ezt nem írhatja, mert a törvényteleniséget azonnal meg kell szüntetni.

*Ismét vita a teremben.*

**Ingtalantulajdonos:** Kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy az Alpolgármester azt mondta, hogy ő rosszindulatilag gyűjtögeti a jogszabályokat. A magyar jogszabályok rosszindulatúak?

**Keller János alpolgármester:** Nem a jogszabályok a rosszindulatúak. Kell most határozatot hozni? Ha nem kéri, hogy zárják le, mert csak feleslegesen beszélgetnek róla.

**Ingtalantulajdonos:** Kéri jegyzőkönyvbe vetetni, hogy ez a probléma, hogy itt ez a hozzáállás, hogy feleslegesen beszélgetnek róla. Ez nem felesleges beszélgetés, ezt hivatalból a képviselőknek meg kell csinálni.

**Keller János alpolgármester:** Jó, az Önkormányzat el fog gondolkodni rajta.

**Ingtalantulajdonos lánya:** Mikor?

**Keller János alpolgármester:** Alkalomadtán.

**Ingtalantulajdonos:** Ezt is kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy ez a hozzáállás; alkalomadtán. Ez a jó indulat, amit a Polgármester úr neki mondott. Abszolút nem, a legkisebb jele sincs. Ha lenne, akkor foglalkoznának az ügyével, megmondanák, hogy melyik jogszabály az, ami alapján zöldterületű besorolásba tartják. Ezt nem tudta megmondani Bujdosó Judit sem. Ő könyörgött érte. Van róla hangfelvétele is. A bíróságon bizonyíték lesz. A Testülettel nem lehet vitázni. Nem tud más csinálni, bíróságra megy. Kéri feljegyezni Étv. 30. §-át kéri, majd a bíróságon érvényesíteni.

*Az ingtalantulajdonos jelezte, hogy ezen ülésről is hangfelvételt készít, melyet a bírósági ügyben felhasználja az Önkormányzat ellen. Megjegyzés: Az ülés előtt a hangfelvétel készítésének szándékát a jelenlévők felé nem jelezte, hozzájárulásukat a felvételhez nem kérte.*

**Ingtalantulajdonos lánya:** Kérdése az, hogy akkor nem volt bent, vagyis vissza lett vonva az, hogy az Örvényes, 86/6 hrsz-ú, 1/1 magántulajdonú terület átminősítsék?

**Németh Tünde jegyző:** Nem azt mondta, hogy vissza lett vonva. Azt mondta, hogy a Polgármester úr megválaszolta a beadványt.

**Ingtalantulajdonos:** Polgármester úrnak kötelessége lett volna, hogy az első ülésen a testület elé terjessze döntésre az önkormányzati törvény szerint.

**Ingtalantulajdonos lánya:** Akkor bent van most is a kérelem?

**Németh Tünde jegyző:** Igen, Polgármester úr egyértelműen megválaszolta.

**Takács Jánosné képviselő:** Neki el kell menni.

**Ingtalantulajdonos:** Kéri ezt is jegyzőkönyvbe venni, hogy mindenkinek el kell menni.

*19 óra 37 perckor Takács Jánosné képviselő távozott az ülésről.*

**Ingtalantulajdonos lánya:** Azt meg tudja mondani Jegyző asszony, hogy amióta tulajdonukban van a terület, hány képviselő-testületi ülés volt.

**Németh Tünde jegyző:** Elnézést kér, de nem tudja jelenleg, hogy a 2011. óta hány ülés volt 2019. május 7-ig.

**Ingtalantulajdonos lánya:** Ezt meg lehet nézni?

**Németh Tünde jegyző:** Természetesen kell benyújtani egy adat igénylést, és utána néz a Hivatal. Le kell írni, hogy mit szeretne.

**Ingtalantulajdonos lánya:** Jó, mert ezeken mindegyiken kellett volna szerepelni a kérelmüknek.

**Ingtalantulajdonos:** Nem ezen múlik, a hozzáálláson múlik. Szeretné tudni, hogy mi az Önkormányzat terve ezzel a telekkel, hogy ebbe az övezeti besorolásba tartják Jegyző asszony?

**Németh Tünde jegyző:** Polgármester úr már megválaszolta.

**Ingtalantulajdonos:** Kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy nem hoz a Testület határozatot az ügyében.

*Ismét vita a teremben.*

**Ingtalantulajdonos:** Köszöni a türelmet. Annyit kell tudni, hogy 15-e a határidő, hogy rendeződik papíron az eljárás. Soha nem ültek le vele, hogy beszéljék meg.

*Ismét vita a teremben.*

**Keller János alpolgármester:** Kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy azt mondta, hogy nem érdekli mit mond ki a törvény, unja már.

**Ingtalantulajdonos:** Kéri ezt jegyzőkönyvbe venni, hogy az Alpolgármestert nem érdekli a törvény. Ezek nagyon fontosak lesznek a bírósági tárgyaláson.

**Keller János alpolgármester:** Már ő is kérte, hogy ez legyen bent a jegyzőkönyvbe.

**Ingtalantulajdonos:** Valaki mondja meg, hogy miért nem akarják ezt megcsinálni.

**Huszár Zoltán polgármester:** Legutoljára, mikor beszéltek arról volt szó, hogy megkeresik a rendezési terv készítőket. Mit mondtak?

**Ingtalantulajdonos:** Azt, amit a Bujdosó Judit, hogy 1,5 millió forintért csinálnak egy olyant, hogy ezt a jogszabályt kellene betartani. Ez az Önkormányzatnak semmibe nem kerül, csak átminősíti.

**Huszár Zoltán polgármester:** Nem is kell egyeztetni, semmit?

**Ingtalantulajdonos:** Semmit. Jegyző asszonynak ezt ismerni kell. Ő kérni jött. Kér egy időpontot, hogy mire kap választ? Kénytelen bíróságra menni, és május 15-e után elmegy.

*Ismét vita a teremben.*

**Németh Tünde jegyző:** Az ingatlan megvásárlásakor is ez volt az ingatlan besorolása.

**Ingatlantulajdonos:** Ezt 20 komolyabb jogász, mint Ön megnézte, jóváhagyta. Komolyabb, mert maga már pár ideje jár az egyetemre.

**Németh Tünde jegyző:** Kéri a Polgármester urat, hogy zárja be az ülést. Ezt ő nem hajlandó tovább túrni.

**Ingatlantulajdonos:** Gondoltam, gondoltam.

**Keller János alpolgármester:** Ezt is kéri jegyzőkönyvbe.

**Ingatlantulajdonos lánya:** Önnek sincs, hogy mennyiért vették meg a telket. És, hogy egy magántulajdont zkk övezetbe tart az törvénytelen.

**Huszár Zoltán polgármester:** 1,5 hónapot szeretne kérni.

**Ingatlantulajdonos:** Az nagyon sok.

**Huszár Zoltán polgármester:** Akkor 1-et.

**Ingatlantulajdonos:** Mit garantál ez alatt az idő alatt?

**Huszár Zoltán polgármester:** Tájékozódik.

**Ingatlantulajdonos:** Polgármester úr kapott egy levelet, volt rá 30 napja, van mellette a jegyző asszony, akinek á-tól cetig ismerni kell a jogszabályokat. Csak értelmezni kellett volna neki. Meg kellett volna kérdezni. Neki 10 éve folyik az ügye.

**Huszár Zoltán polgármester:** De csak azóta lehet igaza, amióta megváltozott a jogszabály. A normális válaszra kér egy hónapot.

**Ingatlantulajdonos:** Jó, de azt tudni kell, hogy mielőtt ide jött bevitte a beadványát a törvényességi felügyeletre. Ő egyenes ember. Maradjanak annyiba, hogy június 15-ig térjenek vissza rá.

**Huszár Zoltán polgármester:** Most változott a jogszabály, ennek szeretne jobban utána nézni.

**Németh Tünde jegyző:** Ha beadták a Kormányhivatalba, akkor meg kell várni az ő válaszukat, és az alapján kell eljárni.

**Ingatlantulajdonos lánya:** Sokkal egyszerűbb a bíróságra menni.

**Ingatlantulajdonos:** Június 15., kéri, hogy a Polgármester addig jelentkezzen.

**Huszár Zoltán:** Jó. Kérése, hogy a munkatársaival ne veszekedjen.

**Inglantulajdonos:** Neki nem az a célja, hogy az önkormányzatot meghúzkodja.

**Inglantulajdonos lánya:** Június 15 szombat, akkor június 17-én be lehet adni a bíróságra az iratot.

**Németh Tünde jegyző:** Mit jelent a jelenléti íven, hogy a jegyzőkönyvbe vételét kéri titkosan kezelni?

**Inglantulajdonos lánya:** Azt, hogy nem írják ki, és nem kerül fel az internetre, mert legutoljára is felkerült.

**Németh Tünde jegyző:** Nyílt ülés folyik jelenleg. Akkor miért nem kért zárt ülést?

**Inglantulajdonos:** Akkor utólag rendeljenek el zárt ülést.

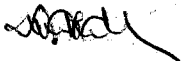
**Németh Tünde jegyző:** Azt nem lehet.


**Inglantulajdonos lánya:** Nyugodtan, akkor ebből is per lesz?

**Inglantulajdonos:** Ezt hagyjuk. Bocsánat, ha valakit megbántott.

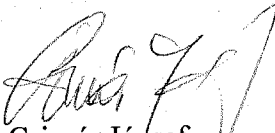
**Huszár Zoltán polgármester:** Több hozzászólás nem lévén az ülést 19 óra 55 perckor bezárja.

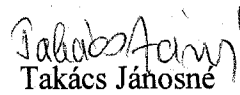
k.m.f.

  
Huszár Zoltán  
polgármester

  
Németh Tünde  
jegyző



  
Csiszár József  
képviselő

  
Takács Jánosné  
képviselő