



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyszám: VE/53/915/2019.
Ügyintéző: dr. Mikulási Erzsébet
Telefonszám: 88/620-074

Tárgy: Törvényességi felhívás

Örvényes Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Tisztelt Képviselő-testület!

Örvényes Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 11/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR.) felülvizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. 1. § (1) bekezdése a a TKR. célját határozza meg jogszabálysértő módon. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 51. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja értelmében szabályozási cél preambulumban helyezhető el, önkormányzati rendelet azonban preambulumban nem tartalmazhat.
2. A TKR. 5. § (2) bekezdés d) pontja jogszabálysértő. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 23/B. §-a szerint a helyi védelmet megalapozó rendeleti előíráshoz értékvizsgálat elkészítése szükséges, ennek elkészítése az Önkormányzat kötelezettsége, ami nem hárítható át a védelem alá helyezés más kezdeményezőjére.
3. A TKR. 5. § (2) bekezdés e) pontjában rögzített „alátámasztó szakvélemény”-re a TKR. Értelmező rendelkezést nem tartalmaz, ez sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésében, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 2. §-ában szabályozott normavilágossági követelményt.
4. A TKR. 6. §-a szerint a helyi védetté nyilvánításról a Képviselő-testület dönt. A képviselő-testületi döntés az Mötv. 48. § (1) bekezdése értelmében határozat is lehet, ezért a rendelkezés jogszabálysértő. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. § (3) bekezdése alapján a helyi védetté nyilvánításról és annak megszüntetéséről is csak a TKR.-ben történhet döntés.
5. A TKR. 9. § (4) bekezdése – a (3) bekezdésben szereplő, a településképi szempontból meghatározó területeken kívül – a „településkép szempontjából kiemelt területek” felsorolását tartalmazza. Ilyen területi kategória létrehozását és alkalmazását a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) nem teszi lehetővé, ezért a rendelkezés, valamint az e területre vonatkozó TKR.-beli szabályozás törvényt sértő.

6. A TKR. 13. § d), e), h) és k) pontja kerítés magasságát határozza meg. Az előírások jogszabálysértők. A kerítésmagasság a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 22. § (9) bekezdése, 23/E. § (3) bekezdése és 23/F. § (2) bekezdése értelmében a TKR.-ben sem területi, sem egyedi építészeti követelményként nem szabályozható, az helyi építési szabályzat tárgya lehet.

7. A TKR. 29. § (4) bekezdése jogszabálysértő, mivel az Eljr. 26/A. § (1) bekezdése értelmében a véleményezési eljárás lefolytatásához a kérelmet papír alapon kell benyújtani, de az építészeti-műszaki tervdokumentáció az erre a célra kialakított elektronikus tárhelyre töltendő fel.

8. A TKR. 41. §-a jogszabálysértő, mivel települési bírság jogintézmény nincs, a településképi bírságot pedig a Tvtv. 11/E. §-a alapján a közterület-felügyelet szabja ki. Amennyiben a Képviselő-testület a településképvédelmi bírság alkalmazásának lehetőségét, összegét és rendszerét kívánja szabályozni, erről a Tvtv. 11. § (2) bekezdésében, 12. § (2) bekezdés f) pontjában, valamint az Eljr. 26/F. §-ában foglaltak alapján a TKR.-ben kell rendelkeznie.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy a felhívás kézbesítésétől számított hatvan napon belül a törvénysértés megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéséről, egyet nem értése esetén indoklásáról írásban tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

Veszprém, 2019. március „*RS*”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
Takács Szabolcs
kormány megbízott

